

Kannuksen kaupungin kommentit Keski-Pohjanmaan hyvinvointialueen pelastustoimen palvelutasopäätöksestä

Keski-Pohjanmaan hyvinvointialue on pyytänyt 31.8.2023 mennessä kommentteja pelastustoimen palvelutasopäätöksen luonnoksesta vuosille 2024–2025 ja sen perusteena olevasta riskianalyysin luonnoksesta jatkovalmistelua varten. Kannuksen kaupunginhallitus on kokouksessaan 22.8.2023 § 10 käsitellyt asiaa ja antaa seuraavat kommenttinsa:

Ensinnäkin riskiarvioanalyysi on Kannuksen osalta alimitoitettu. Riskiruutuja on kymmenen kappaletta, kun niitä Vetelin kohdalla on yhdeksän ja Kaustisen kahdeksan. Kannuksen keskustassa asuu kuitenkin noin 3 750 ihmistä, Kaustisen 2 800 ja Vetelin 1 500. Pelkästään väkimäärään suhteutettuna ruutujen määrä ei ole oikea.

Kannuksen kohdalla Pohjanmaan rata nostaa riskiä tavalla, joka tulisi selkeämmin huomioida; sama pätee kaupungin keskustan halki kulkevaan raskaaseen liikenteeseen, esimerkiksi Poutun lihanjalostustehtaalle meneviin typpikuljetuksiin. Rautatie ja raskas liikenne kulkevat myös Kannuksen Eskolan kylän halki.

Kannuksen osalta uutena perusteellisemmin huomioitavana seikkana ovat tuulimyllyt, joita tällä hetkellä on käytössä 61 kappaletta Kuuronkallion, Kaukasen ja Mutkalammin tuulipuistoissa. Lisää myllyjä on rakenteilla.

Keski-Pohjanmaan pienemmissä kunnissa teollisia työpaikkoja on Kannusta huomattavasti vähemmän. Siksikin teollisuuden ja isompien yritysten (jo mainitun Poutun lisäksi etenkin Kannustalo, Kuljetusliike R. Mäkelä, Korpelan Voima ja uusimpana Vestas) merkitys tulisi näkyä tässä kohden samoin kuin Kpedun Kannuksen toimipaikan, Kitinkannuksen laajenevan alueen ja yhden hyvinvointialueen kolmesta terveyskeskuksesta eli Kannuksen toimipisteen sijoittuminen.

Kannuksen uudistetussa asemakaavassa keskustan alueella tulee jatkossa olemaan mahdollisuus rakentaa myös viisikerroksisia kerrostaloja. Onko tämä huomioitu kaluston ja sen sijoittamisen osalta? Entä onko entinen

Kannuksen kirkonkylän keskus, nykyinen Mäkiraonmäen museo- ja kulttuurikeskus puurakennuksineen huomioitu riittäväällä tavalla? Sanomattakin on selvää Mäkiraonmäen välittömässä läheisyydessä sijaitsevan Kannuksen yli 200 vuotta vanhan puukirkon suuri arvo.

Edellytykset nopealle ja tehokkaalle avunsaannille ovat viime aikoina heikentyneet. Kannuksen paloasemalla ei käytännössä enää ole vakinaista henkilökuntaa, vaikka tarve olisi ympärivuorokautiselle päivystykselle. Sivutoimisten työntekijöiden (sopimuspalokuntalaisten) koulutukseen – saati uusien rekrytointiin – ei satsata riittävästi, mikä heikentää motivaatiota.

Toimintavalmiusajat ovat liian pitkät. Esimerkkinä hiljattain virka-aikana sattunut henkilöauton tulipalo Kannuksen paloaseman välittömässä läheisyydessä: sammutusauton saapuminen kesti 20 minuuttia! Jos apu Kannuksen keskustaan kestää näin kauan, voi kuvitella mitä se kestää Kannuksen reuna-alueille, esimerkiksi 20 kilometriä keskustasta sijaitsevaan Mutkalammin kylään. On muistettava, että Kannuksessa on isoja maatiloja satoine tuotantoeläimineen ja viljankuivaamoineen, joten tulipalojen sammutuksissa ensimmäiset minuutit ovat tärkeitä.

Kannuksen Eskolan paloasema on pelastustoimen pienin mutta kustannustehokkain yksikkö. Sen sammutusauto on iäkäs. Auton säilyttäminen toimintakuntoisena on olennaisen tärkeä tekijä alueen puunjalostus- ja muulle teollisuudelle (laajentuva Pihla Group ja HASA), jotka osallistuvat aseman ylläpitokustannuksiin. Eskolan paloasemalla on myös merkitystä pelastustoimen rajat ylittävälle toiminnalle Sievin suuntaan.

Kaikkiaan Kannuksen kaupunki haluaa ilmaista vakavan huolensa Keski-Pohjanmaan hyvinvointialueen pelastustoimen palvelutasopäätöksen luonnoksesta ja sen perusteena olevasta riskianalyysistä. Ne on laadittu liiaksi Kokkola-kärki edellä. Turvallisuus kuuluu kaikille, mutta ollaanko Kannusta jättämässä mopen osalle?