

Oikaisuvaatimus hyvinvointipalveluiden lautakunnan päätökseen 15.3.2023 § 7

Hyvinvointipalveluiden lautakunta 18.04.2023 § 16
95/00.01.01/2021

Valmistelija: hyvinvointijohtaja Johanna Junno ja talous- ja hallintojohtaja Leena Sämpi.

Kuntalain 134 §:n mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään toimielimen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä asianosainen, eli johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa.

Irmeli Annanolli on 23.3.2023 jättänyt oheismateriaalina olevan oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kunnan jäsen ja se on jätetty määräajassa.

Hyvinvointipalveluiden lautakunta päätti 15.3.2023 § 7 yksimielisesti hyväksyä hyvinvointijohtajan ehotuksen mukaiset toimivallan delegoinnit hyvinvointijohtajalle ja liikuntapalvelupäällikölle sillä lisäyksellä, että tuodaan lautakunnalle tiedoksi kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden museoesineiden mahdollinen myynti tai poisto.

Irmeli Annanolli vaatii, että hyvinvointipalveluiden lautakunta kumoaa pöytäkirjaan kirjoitetun päätöksensä 15.3.2023 § 7, koska se on kokouksen kulun vastainen ja että pöytäkirja on korjattava kokouksen kulun mukaiseksi.

Irmeli Annanolli perustelee vaatimustaan sillä, että hän on kuullut Raimo Märsylän tehneen hyvinvointijohtajan päätösehdotukseen esityksen, jonka lautakunta on yksimielisesti hyväksynyt. Irmeli Annanollin mukaan Raimo Märsylän tekemä lisäyksesitys oli seuraavanlainen: ”kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden museoesineiden mahdollisen myynnin ja poiston hyväksyy hyvinvointilautakunta”.

Hallintosäännön 138 §:n mukaan pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja. Jos puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä ovat eri mieltä kokouksen kulusta, pöytäkirja laaditaan puheenjohtajan näkemyksen mukaan. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Hyvinvointipalveluiden lautakunnan 15.3.2023 § 7 päätöspöytäkirjan ovat puheenjohtaja, pöytäkirjanpitäjä ja toinen pöytäkirjantarkastajista hyväksyneet. Toinen pöytäkirjantarkastajista on ilmoittanut, että kirjaus ei ole kokouksen kulun mukainen, mistä syystä pöytäkirja tarkastetaan hyvinvointipalveluiden lautakunnan kokouksessa 18.4.2023.

Kuntalain 101 §:ssä säädetään kokouksen julkisuudesta. Muun toimielimen kuin valtuuston kokous on julkinen vain, jos toimielin niin päättää. Toimielimen suljetussa kokouksessa ei saa olla läsnä yleisöä eikä muita sivullisia. Jäsenten lisäksi kokouksessa voivat olla läsnä ne, joilla on kyseisessä kokouksessa kokoustehtäviä, sekä hallintosäännön nojalla läsnäoloon oikeutetut luottamushenkilöt ja viranhaltijat. Toimielimen suljetussa kokouksessa käydyt keskustelut on tarkoitettu luottamuksellisiksi. Keskustelujen paljastamista ei kuitenkaan pidetä salassapitorikoksena, vaan lähinnä hyvän hallintotavan vastaisena. Omien mielipiteiden esittelylle ei ole esteitä, mutta muiden puheenvuoroista kertominen voi vaikeuttaa sitä luottamuksellisuutta, jota hyvä kokoustyöskentely edellyttää.

Hyvinvointijohtaja

Hyvinvointipalveluiden lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Pöytäkirjaan kirjatus päätöksen sisällöstä vastaa hallintosäännön 138 §:n mukaisesti hyvinvointipalveluiden lautakunnan puheenjohtaja. Hyvinvointipalveluiden lautakunnan 15.3.2023 § 7 päätöskirjauksen on hyvinvointipalveluiden lautakunnan puheenjohtaja hyväksynyt, pöytäkirjanpitäjä varmentanut ja toinen pöytäkirjantarkastajista hyväksynyt 20.3.2023. Toinen pöytäkirjantarkastajista on ilmoittanut, että kirjaus ei ole kokouksen kulun mukainen, mistä syystä pöytäkirja tarkastetaan hyvinvointipalveluiden lautakunnan kokouksessa 18.4.2023.

Päätös

Harri Mäki-Petäjä esitti, että oikaisuvaatimus hylätään siitä syystä, että hyvinvointipalveluiden lautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen kohteena olleen asian (15.3.2023 § 7) uudelleen. Näin ollen oikaistavaa asiaa ei enää ollut. Raimo Märsylä kannatti Harri Mäki-Petäjän esitystä. Hyvinvointipalveluiden lautakunta päätti yksimielisesti hylätä oikaisuvaatimuksen, koska hyvinvointipalveluiden lautakunta käsitteli asian uudelleen eikä oikaistavaa asiaa enää ollut.