

Oikaisuvaatimus kasvatus- ja opetuslautakunnan päätökseen 19.12.2022 § 59

Kasvatus- ja opetuslautakunta 13.02.2023 § 3
256/12.00.00/2022

Valmistelijat: sivistystoimenjohtaja Leena Kivijakola, hallinto- ja talousjohtaja Leena Kivijakola, henkilöstöpäällikkö Mirja Yli-Arvo ja kaupunginjohtaja Jussi Niinistö

Kuntalain 134 §:n mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään toimielimen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä asianosainen, eli johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista

Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta. Hallintolain 59 §:n mukaan tavallinen tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle. Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä. Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Lautakunnan päätösote on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköisesti 21.12.2022. Näin ollen sen katsotaan annetun tiedoksi 24.12.2022.

Kannuksen kaupunki on 5.1.2023 (määräajassa) vastaanottanut Maija Huuki-Anthopouloun (asiamiehenään Petri Rajala) oikaisuvaatimuksen (oheismateriaali), jossa vaaditaan kumoamaan kasvatus- ja opetuslautakunnan päätös 19.12.2022 § 59 taikka hylkäämään sen taustalla ollut päätösesitys ja palauttamaan asia valmisteluun. Lisäksi edellytetään, että päätöksen täytäntöönpano kielletään tai keskeytetään.

Muutoksenhaun kohteena olevalla päätöksellä kasvatus- ja opetuslautakunta on päättänyt lukion ja yläkoulun toimintayksiköiden yhdistämisestä yhdeksi kokonaisuudeksi. Lisäksi on päätetty delegointipäätöksen valmisteluun ryhtymisestä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksen perusteeksi vedotaan muun ohella siihen, että päätöslauselman asiakohdissa 1 ja 2 tarkoitetut asiat olisi tullut

hallintolain 25 §:n nojalla käsitellä yhdessä. Muutoksenhakija viittaa käsityksenään myös siihen, että virantoimitusvelvollisuuden muuttamista koskeva asia olisi tullut ratkaista samalla kertaa, ja että kuulemiskutsussa on annettu ymmärtää eri asioiden ratkaisulla olevan vaikutusta toisiinsa. Muutoksenhakija myös esimerkiksi arvioi, ettei kuulemiskutsun sisältöä ole laadittu riittävällä tarkkuudella ja ettei päätöksenteko ole toteutunut riittävän täsmällisenä suhteessa kuulemiskutsussa selostettuun. Oikaisuvaatimuksen tekijä pitää epäkohtana myös sitä, ettei delegointien sisältöä ole kerrottu kuulemiskutsussa. Tekstissä ruoditaan myös virantoimitusvelvollisuuden muuttamista ja viranhaltijoiden päätösvaltaa, vaikka ne eivät ole nyt arvioitavan päätöksenteon ja muutoksenhaun kohteena.

Muutoksenhakija esittää näkemyksensä, että päätös olisi myös hallintolain 44 §:n vastainen, koska siitä ei muutoksenhakijan toivomalla tavalla välity tieto sen suhteesta aiempaan päätöksentekoon. Samalla todetaan, että päätös on kuitenkin perustunut tarkoituksenmukaisuusharkintaan, jonka nojalla vastaava päätös voidaan joko tehdä tai jättää tekemättä. Myös hallintolain 45 §:ssä tarkoitettu perusteluvelvollisuus katsotaan oikaisuvaatimuksessa laiminlyödyn. Päätöksen perusteluita kutsutaan näennäisperusteiksi.

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan lisäksi kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, ns. viranhaltijalaki) 23 §:n mukaisiin virantoimitusvelvollisuuden muuttamisen edellytyksiin, vaikka viranhaltijan virantoimitusvelvollisuutta ei ole muutoksenhaun kohteena olevalla päätöksellä muutettu. Samalla annetaan ymmärtää, että päätöksessä kyse olisi kuitenkin ollut organisaatiomallin eikä virantoimitusvelvollisuuden muuttamisesta, ja että organisaationkin muuttaminen olisi lainvastaista.

Muutoksenhakija perustaa oikaisuvaatimuksensa myös hallintolain 6 §:ssä lausuttuihin suhteellisuuden ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteisiin, koska päätöksen ei nähdä sisältäneen hyväksyttävää tarkoitusta ja se arvioidaan ristiriitaiseksi suhteessa muihin päätöksiin.

Lopuksi myös katsotaan, että päätökseen sisältyisi argumentaatiovirhe, koska päätöstä ei ole ollut pakko tehdä. Lisäksi muutoksenhakija toteaa käsityksensä, ettei eri lakeihin perustuvia yläkoulun ja lukion opetusinstituutioita voida yhdistää yhdeksi toimintakokonaisuudeksi. Myös muutoksen voimaantulon ajankohtaa kritisoidaan.

Kuntalain 143 §:n mukaisen täytäntöönpanon kieltämistä perustellaan sillä, että täytäntöönpano voisi johtaa työajan menettämiseen ja muuhun resurssihukkaan.

Oikaisuvaatimuksen arviointi liitteenä.

Sivistystoimenjohtaja Kasvatus- ja opetuslautakunta

1. hyväksyy liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen arvioinnin ja hylkää oikaisuvaatimuksen arvioinnissa mainituilla perusteilla.

2. hylkää täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskevan vaatimuksen. Päätöksen täytäntöönpanolle ei ole esteitä oikaisuvaatimuksen arvioinnissa mainituilla perusteilla.

Päätös

Lasse Lehtinen esitti, että asian käsittely siirretään käsiteltäväksi myöhemmin toisessa kokouksessa. Lauri Hernesniemi kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on äänestettävä siitä siirretäänkö asia myöhemmin käsiteltäväksi vai jatketaanko asian käsittelyä. Puheenjohtaja esitti, että asian ratkaisemiseksi suoritetaan nimenhuutoäänestys. Äänestystapa hyväksyttiin yksimielisesti. Puheenjohtaja esitti äänestyksen suoritettavaksi siten, että ne jotka kannattavat käsittelyn jatkamista äänestävät ”jaa” ja ne jotka kannattavat käsittelyn siirtämistä äänestävät ”ei”. Äänestystapa hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin ääniä seuraavasti:

Käsittelyn jatkaminen ”jaa”

Pauli Haaponiemi

Kari Gromoff

Mira Kannussaari

Niina Liedes

Sirkka Juusela-Pekkarinen

Noora Pajala

Käsittelyn siirtäminen (Lasse Lehtisen esitys) ”ei”

Lasse Lehtinen

Lauri Hernesniemi

Puheenjohtaja totesi, että kasvatus- ja opetuslautakunta on äänin 6/2 päättänyt jatkaa asian käsittelyä.

Lasse Lehtinen ja Lauri Hernesniemi jättivät eriävän mielipiteen, joka liitettiin pöytäkirjaan.

Lasse Lehtinen esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään kaikilta osin ja päätös 19.12.2022 § 59 kumotaan kokonaisuudessaan ja kaikilta osin. Lauri Hernesniemi kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty sivistystoimenjohtajan päätösehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys, joten on suoritettava äänestys. Puheenjohtaja esitti, että asian ratkaisemiseksi suoritetaan nimenhuutoäänestys. Äänestystapa hyväksyttiin yksimielisesti. Puheenjohtaja esitti äänestyksen suoritettavaksi siten, että ne jotka kannattavat sivistystoimenjohtajan

ehdotusta äänestävät ”jaa” ja ne jotka kannattavat Lasse Lehtisen esitystä äänestävät ”ei”. Äänestystapa hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin ääniä seuraavasti:

Sivistystoimenjohtajan pohjaehdotus ”jaa”

Pauli Haaponiemi

Kari Gromoff

Mira Kannussaari

Niina Liedes

Sirkka Juusela-Pekkarinen

Noora Pajala

Lasse Lehtisen esitys ”ei”

Lasse Lehtinen

Lauri Hernesniemi

Puheenjohtaja totesi, että kasvatus- ja opetuslautakunta on äänin 6/2 hyväksynyt sivistystoimenjohtajan ehdotuksen asiassa.

Lasse Lehtinen ja Lauri Hernesniemi jättivät eriävän mielipiteen, joka liitettiin pöytäkirjaan.