



20.05.2022

Dnro 20149/03.04.04.10/2020

Asia

Kunnallisvalitus

Muutoksenhakija

Harri Mäki-Petäjä, Kannus

Kaupunginhallituksen päätös

Kannuksen kaupunginhallitus on 18.8.2020 § 130 valinnut kolme yhtymäkokousedustajaa ja heille henkilökohtaiset varajäsenet Korpelan Voima kuntayhtymän ylimääräiseen yhtymäkokoukseen 26.8.2020. Samalla kaupunginhallitus on päättänyt esittää Korpelan Voiman ylimääräisessä yhtymäkokouksessa mahdollisesti asetettavan tilapäisen valiokunnan jäseneksi ehdokkaan ja hänelle henkilökohtaisen varajäsenen sekä kannattaa erityistilintarkastuksen tekemistä Korpelan Voiman kuntayhtymän hallinnossa.

Oikaisuvaatimus ja kaupunginhallituksen päätös oikaisuvaatimukseen

Kaupunginhallitus on 6.10.2020 § 159 hylännyt Harri Mäki-Petäjän kaupunginhallituksen päätöksestä 18.8.2020 § 130 tekemän oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Harri Mäki-Petäjä on vaatinut kaupunginhallituksen päätösten kumoamista. Lisäksi Mäki-Petäjä on vaatinut Kannuksen kaupungin velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulunsa asiassa.

Kaupunginhallituksen toimittama vaali on suoritettu kuntalain 105 §:n vastaisesti. Jaakko Mäki-Petäjää ja Pauli Happoniemeä oli esitetty useamman varsinaisen yhtymäkokousedustajan henkilökohtaiseksi varaedustajaksi. Esa Erkkilää oli esitetty varsinaiseksi yhtymäkokousedustajaksi vaalin yhdessä ehdokasparissa, mutta toisessa ehdokasparissa häntä oli esitetty varaedustajaksi.

Pöytäkirjasta ei ilmene, että ehdokkaat olisi hyväksytty ennen vaalia kuntalain 105 §:n 3 momentin edellyttämällä tavalla, tai että ennen vaalia olisi tarkastettu, että vaalin ehdokkaat ja ehdokasparit ovat säännöksen mukaiset. Esitysten tekijöille ei ollut annettu tilaisuutta korjata virheitä ennen vaalia.

Henkilökohtaiset varaedustajat on valittu samassa vaalissa kuin varsinaiset yhtymäkokousedustajat. Kuntalain 105 §:n 3 momenttia on tulkittava niin, että sama henkilö ei voi olla vaalissa ehdolla useamman kuin yhden varsinaisen yhtymäkokousedustajan henkilökohtaiseksi varaedustajaksi, eikä sama henkilö myöskään voi olla vaalissa ehdolla varsinaiseksi edustajaksi ja samalla toisen varsinaisen edustajan henkilökohtaiseksi varaedustajaksi. Sama henkilö voi olla ehdolla vain yhdessä ehdokasparissa joko varsinaiseksi jäseneksi tai yhden ehdokkaan henkilökohtaiseksi varajäseneksi.

Kaupunginhallituksen päätöstä 18.8.2020 § 130 on ollut tekemässä kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Anja Törmä, joka on esteellinen käsittelemään Korpelan Voiman kuntayhtymää koskevaa asiaa. Törmä on hallintolain 28 §:n 1 momentin perusteella esteellinen, koska hänen puolueettomuutensa vaarantuu hänen puolisonsa työsuhteen päätyttyä Korpelan Voima -kuntayhtymäkonsernissa irtisanomisen vuoksi.

Törmän puoliso on käynyt uhittelemassa Korpelan Voimasta myönteisesti kirjoittaneen Unto Ylitalon kotiovelle, minkä asian Törmä on itsekin tuonut julki Lestijoki-lehden kirjoituksessaan 2.7.2020. Törmän puoliso voidaan irtisanomisensa jälkeenkin rinnastaa asianosaiseksi, koska hän irtisanomisensa jälkeenkin on toiminut kuten asianosainen. Lehtikirjoituksesta ja siinä kuvatuista tapahtumista on syntynyt ulkopuolisenkin havaittavissa oleva syy Törmän puolueettomuuden vaarantumiselle ja esteellisyydelle. Törmän puolison irtisanominen antaa Törmälle erityisen syyn olla Korpelan Voiman kuntayhtymän yhtymähallituksen vastapuoli ja vihamies. Asiassa on otettava huomioon, että kaupunginhallituksen kokouksessa 18.8.2020 § 130 on valittu Törmän esittämät yhtymäkokousedustajat siinä tarkoituksessa, että he ryhtyvät toimenpiteisiin kuntayhtymän yhtymähallituksen erottamiseksi. Kannuksen kaupunginhallituksen kokouksessa 26.5.2020 § 87 nimenomaan Törmän tekemän esityksen pohjalta on tehty päätös ryhtyä toimenpiteisiin yhtymähallituksen jäsenten erottamiseksi. Esteellisyyden toteaminen ei edellytä sitä, että Törmän puolueettomuus olisi tosiasiallisesti vaarantunut, vaan riittävää on, että se on objektiivisesti ajatellen saattanut vaarantua.

Valituksessa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 14.5.2008/1145 ja esitetty, että hallintolain 28 §:ssä ei ole mitään aikarajaa, jonka jälkeen esteellisyyden syntyminen itsestään poistuisi.

Mäki-Petäjä on kaupunginhallituksen päätöksestä 18.8.2020 § 130 tekemässään oikaisuvaatimuksessa vaatinut päätöksen kumoamista kuntalain ja hallintolain vastaisena. Yhtenä perusteena päätöksen kumoamiselle hän on esittänyt Anja Törmän jääviyden. Kannuksen kaupungin verkkosivuilla olevasta kaupunginhallituksen kokouksen 6.10.2020 pöytäkirjasta ilmenee, että Anja Törmä on ollut paikalla.

Pöytäkirjasta ilmenee edelleen, että Törmä ei ole jäävännyt itseään § 159 kohdalla. Tässä tapauksessa Törmä, jota koskevaa oikaisuvaatimusta on käsitelty, on ollut asianosainen.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimukseen antama päätös 6.10.2020 § 159 on ollut lainvastainen, koska Anja Törmä on ollut mukana tekemässä päätöstä häntä itseään koskevan oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä.

Kaupunginhallituksen kokouksen 6.10.2020 pöytäkirja on virheellinen. Pöytäkirjan mukaan kaupunginhallitus oli oikaisuvaatimuksen hylkäävässä päätöksessään yksimielinen. Pöytäkirjasta käy kuitenkin ilmi, että yksi kaupunginhallituksen jäsen oli esittänyt oikaisuvaatimuksen hyväksymistä ja jättänyt eriävän mielipiteensä.

Valitukseen on liitetty kirjallista todistelua.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kannuksen kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt, että valitus ensisijaisesti jätetään tutkimatta ja toissijaisesti hylätään. Kaupunginhallituksen on lisäksi katsottava vaatineen oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Kaupunginhallituksen päätös, jossa on päätetty Korpelan Voiman ylimääräisen yhtymäkokouksen yhtymäkokousedustajista ja varaedustajista sekä Korpelan Voiman mahdolliseen tilapäiseen valiokuntaan esitettävistä valiokunnan jäsenistä, on kuntalain 136 §:n tarkoittamalla tavalla asian valmistelua, eikä siitä saa tehdä kunnallisvalitusta. Lausunnossa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 18.10.1967 T 5496, jossa valtuuston päätöksen selityksenantajista oli katsottava olevan luonteeltaan yksinomaan valmistelua.

Kuntalakia koskevan hallituksen esityksen (HE 268/2014 vp s. 214) mukaan varajäsenten ollessa henkilökohtaisia, enemmistövaalissa ehdokkaat on hyväksyttävä ennen vaaleja. Tällöin kuntalain 105 §:n mukaisessa enemmistövaalissa ehdokkaana on käytännössä aina varsinaisen jäsenen ja hänen henkilökohtaisen varajäsenensä muodostama ehdokaspari. Vaatimus ehdokkaiden hyväksymisestä erikseen ennen vaaleja on lisätty kuntalakiin, koska enemmistövaalin luonteeseen ei ole alun perin katsottu kuuluvan ennakolta tapahtuva ehdokasasettelu. Tämä johti vaikeasti määritettävissä olevaan vaalien lopputulokseen (vertaa vanhan lain mukainen päätös KHO:1991-A-25). Jotta luottamushenkilöiden vaalien soveltamisvaikeudet saatiin ratkaistua, kuntalakiin lisättiin määräys etukäteen tapahtuvasta ehdokasasettelusta tai ehdokaspariasettelusta, jos kuntalain mukaan varajäsenet ovat henkilökohtaisia.

Yhtymäkokousedustajia ja heidän varajäseniään koskevan vaalin ehdokasasettelu on tapahtunut ennen vaaleja kuntalain 105 §:n 3 momentin mukaisesti.

Edelleen kyseisen momentin edellytys, että "ehdokkaana tulee olla sekä varsinainen jäsen että tämän varajäsen" on toteutunut suoritetussa enemmistövaalissa, jossa on äänestetty kuntalain mukaisesti varsinaisen jäsenen ja hänen henkilökohtaisen varajäsenensä muodostamia ehdokaspareja. Kun kaupunginhallitus oli hyväksynyt vaalitavan ja ehdokasparit, suoritettiin päätöksen mukainen enemmistövaali yhtymäkokousedustajista ja heidän henkilökohtaisista varajäsenistään. Valituksessa tältä osin esitetty ei perustu voimassa olevaan sääntelyyn.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtajan väitetty esteellisyys näyttäisi valituksessa perustetun hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 ja 7 kohtiin. Kaupunginhallituksen varapuheenjohtajan puoliso ei ole hallintolain 11 §:ssä tarkoitetulla tavalla asianosaisen asemassa valituksenalaisessa päätöksessä. Näin ollen kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja ei ole esteellinen hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisesti. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan soveltuminen edellyttää, että on olemassa ulkopuolisen havaittava syy puolueettomuuden vaarantumiseen. Esteellisyyttä koskevan niin sanotun yleislausekkeen esitöiden mukaan esteellisyyden aiheuttavan erityisen syyn puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen on oltava suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa (hallintolain 28 §:n 1 momentin 1–6 kohdat). Näin ollen yleislausekkeeseen perustuvan esteellisyyden aiheuttavan olosuhteen tulee olla sellainen, että luottamus puolueettomuuteen vaarantuu yhtä voimakkaasti kuin esimerkiksi osallistuminen sellaisen asian käsittelyyn, jossa läheinen on asianosainen. Lausunnossa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 2014:109.

Esteellisyyden syntyminen edellyttää myös, että käsiteltävänä olevassa asiassa on henkilön omia tai hänen läheisensä intressejä. Pelkästään se, että henkilö on aiemmin ottanut kantaa asiaan, ei vaarana hänen puolueettomuuttaan esteellisyyssäännösten tarkoittamalla tavalla. Esteellisyyden syntyminen tällä tavalla olisi ongelmallista perustuslaissa turvatun sananvapauden toteutumisen kannalta.

Valituksessa esitetyt perusteet eivät ole sellaisia, että kaupunginhallituksen varapuheenjohtajan puolueettomuus olisi vaarantunut esteellisyyssäännösten tarkoittamalla tavalla. Pelkästään valituksessa mainittu Lestijoki-lehdessä 2.7.2020 julkaistu sanomalehtihaastattelu ei tee esteelliseksi ennakoasenteen perusteella. Valituksessa on tältä osin viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 2004:16. Valituksessa mainittu esteellisyysperuste ei ole puolueettomuutta vaarantavana vaikutuksena samanasteinen kuin erityiset esteellisyysperusteet.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta niin sanottua toiseen asteen jääviä, joten osallistuminen asian käsittelyyn useissa toimielimissä ei aiheuta esteellisyyttä. Sama henkilö voi osallistua asian käsittelyyn sen kaikissa vaiheissa. Tämä sama soveltuu myös oikaisuvaatimusmenettelyyn. Jos päätös on oikaisuvaatimuksella saatettu toimielimen käsiteltäväksi, asiaa aiemmin käsitellyttä luottamushenkilöä tai viranhaltijaa ei pidetä esteellisenä.

Kaupunginhallituksen pöytäkirjaan on kuntalain edellyttämällä tavalla mainittu kaupunginhallituksen jäsenen Jari Orjalan eriävä mielipide. Eriävän mielipiteen kirjaamisessa pöytäkirjaan on siten noudatettu kuntalain määräyksiä, joten valituksessa esitetty peruste ei muodosta kuntalain 135 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaista kunnallisvalituksen perustetta eikä mahdollisella menettelyvirheellä ole ollut vaikutusta päätöksen lopputulokseen.

Muutoksenhakija on kuntalainen, jonka oikeusturva ei ole ollut vaarassa. Valitus ei ole aiheutunut viranomaisen virheestä. Muutoksenhakija on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen ja olisi kohtuutonta, jos Kannuksen kaupunki joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Mäki-Petäjä on antanut lausunnon johdosta vastineen. Mäki-Petäjä on vaatinut, että hallinto-oikeus hylkää Kannuksen kaupungin vaatimuksen oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta. Mäki-Petäjän vaatimukset eivät ole olleet ilmeisen perusteettomia ja olisi kohtuutonta, jos hän joutuisi korvaamaan Kannuksen kaupungin oikeudenkäyntikulut.

Mäki-Petäjä on ilmoittanut luopuvansa oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta vaatimuksestaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen vaatimuksen valituksen tutkimatta jättämisestä.
2. Hallinto-oikeus kumoaa Kannuksen kaupunginhallituksen päätöksen 6.10.2020 § 159 ja palauttaa asian kaupunginhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.
3. Lausuminen Mäki-Petäjän oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta raukeaa.
4. Hallinto-oikeus hylkää Kannuksen kaupungin vaatimuksen oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta.

Perustelut

1. Valituksen tutkiminen

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalakia koskevassa hallituksen esityksessä HE 268/2014 vp s. 238 on todettu, että:

”Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen voisi tehdä vain kunnan viranomaisen lopullisesta päätöksestä vastaavasti kuin voimassa olevan kuntalain 91 §:ssä säädetään. Lopullisia olisivat yleensä päätökset, joilla asia on kunnassa ratkaistu tai jätetty tutkimatta. Muutoksenhaku olisi kielletty päätöksistä, jotka koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Jos esimerkiksi asiaa valmisteltaisiin lautakunnassa ja kunnanhallituksessa ennen valtuustokäsittelyä, vain valtuuston päätös olisi valituskelpoinen. Valtuuston päätöksestä tehtävässä kunnallisvalituksessa voitaisiin kuitenkin vedota kaikkiin päätöksenteon virheisiin, myös sellaisiin, jotka ovat syntyneet asian valmisteluvaiheessa esimerkiksi asiaa lautakunnassa käsiteltäessä.”

Kaupunginhallituksen päätöksellä 18.8.2020 § 130 on valittu kolme yhtymäkokousedustajaa ja heidän henkilökohtaiset varajäsenensä Korpelan Voima -kuntayhtymän ylimääräiseen yhtymäkokoukseen 26.8.2020. Lisäksi päätöksellä on asetettu ehdokas ja hänelle henkilökohtainen varajäsen kyseisessä kokouksessa mahdollisesti valittavan tilapäisen valiokunnan jäseneksi sekä ilmaistu, että Kannuksen kaupunki kannattaa erityistilintarkastuksen tekemistä Korpelan Voima -kuntayhtymän hallinnossa. Kaupunginhallituksen päätökseen 18.8.2020 § 130 oli liitetty oikaisuvaatimusohje. Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen 6.10.2020 § 159 oli liitetty valitusosoitus.

Siltä osin kuin päätöksellä on valittu yhtymäkokousedustajat ja heidän henkilökohtaiset varajäsenensä Korpelan Voima -kuntayhtymän ylimääräiseen yhtymäkokoukseen, asiassa on ollut kyse kuntalain mukaisesta luottamushenkilöiden valinnasta kuntayhtymän toimitukseen. Hallinto-oikeus katsoo, että luottamushenkilöiden lopullista valintaa koskevaa päätöstä ei voida pitää kuntalain 136 §:ssä tarkoitettuna vain valmistelua koskevana päätöksenä.

Edellä lausutun johdosta hallinto-oikeus katsoo päätöksen olevan valituskelpoinen yhtymäkokousedustajien ja heidän henkilökohtaisten varajäsentensä valinnan osalta ja tutkii valituksen.

2. Pääasia

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Pykälän 2 momentin mukaan, mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin mukaan virkamies on esteellinen:

- 1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;
- 2) jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen;

- 4) jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 5) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 6) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan; tai
- 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Mäki-Petäjä on kaupunginhallituksen päätöksestä 18.8.2020 § 130 tekemässään oikaisuvaatimuksessa vaatinut päätöksen kumoamista ja esittänyt vaatimuksensa perusteena muun ohella, että kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Anja Törmä on ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn. Mäki-Petäjä on esittänyt Törmän puolueettomuuden vaarantuneen siitä syystä, että hänen puolisonsa on irtisanottu Korpelan Voima kuntayhtymäkonsernista.

Pöytäkirjamerkintöjen perusteella Anja Törmä on osallistunut edellä mainitun oikaisuvaatimuksen käsittelyyn kaupunginhallituksessa 6.10.2020 § 159.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnallishallinnossa ei sovelleta niin sanottua toisen asteen jääviä ja aiemmin päätöksentekoon osallistunut henkilö voi yleensä osallistua myös oikaisuvaatimuksen käsittelyyn. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että oikaisuvaatimuksen perusteet ovat kohdistuneet Törmään henkilökohtaisesti, hänen puolueettomuutensa oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on katsottava vaarantuneen hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetuin tavoin. Kun luottamus Anja Törmän puolueettomuuteen on edellä mainitulla perusteella vaarantunut, hänen ei olisi tullut osallistua kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskevaan päätöksentekoon. Kaupunginhallituksen päätös 6.10.2020 § 159 on syntynyt esteellisyyden perusteella virheellisessä järjestyksessä ja se on kumottava.

Kun kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta tekemä päätös 6.10.2020 § 159 on edellä todetun perusteella kumottu, asiassa ei ole tarpeen lausua valituksessa esitetyistä muista valitusperusteista.

3. Mäki-Petäjän oikeudenkäyntikulut

Mäki-Petäjä on peruuttanut oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeneen vaatimuksensa. Tämän vuoksi lausuminen kuluvaatimuksesta raukeaa.

4. Kannuksen kaupungin oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Kannuksen kaupunki joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut sekä
kuntalaki 135 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Tästä päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Siltä osin kuin lausuminen asiassa on rauennut, tähän päätökseen ei saa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 106 §:n mukaan hakea muutosta valittamalla.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Reeta-Kaisa Eriksson, Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää.

Esittelijä Atte Lauerma

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Harri Mäki-Petäjä
Jäljennös maksutta	Kannuksen kaupunginhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika, joka on **30 päivää**, luetaan siitä päivästä, jona ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan

puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

